



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-1920/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralica Martinović, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju, OIB 64139962107, Crikvenica, Vinodolska 20, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Nada Barišić iz Rijeke, Mirka Jengića 33, protiv tuženika Stečajna masa iza AHEL COMMERC d.o.o. u stečaju, OIB 65742395491, Jadranovo, Grbčić Branimira-Ice 7, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Višnja Rosenberg Volarić iz Rijeke, Ciottina 24, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1771/2006-13 od 20. veljače 2007., u sjednici vijeća održanoj 14. svibnja 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1771/2006-13 od 20. veljače 2007.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Trgovački sud u Rijeci odbio je kao neosnovan tužbeni zahtjev da se proglasi nedopuštenom ovrha određena rješenjem tog suda poslovni broj Ovr-637/2006 od 18. kolovoza 2006. (točka I. izreke) te je naloženo tužitelju platiti tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 200,00 kn, u roku od osam dana (točka II. izreke)

Prvostupanjski sud je tako odlučio nakon provedenog dokaznog postupka u kojem je utvrdio da je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-637/2006 od 18. kolovoza 2006. doneseno na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1174/2002. od 13. prosinca 2002. kojom je naloženo tuženiku (ovdje tužitelju) platiti tužitelju (ovdje tuženiku) iznos od 129.167,50 kn i troškove postupka u iznosu od 5.489,80 kn. Tvrdnje tužitelja da je pravomoćna i ovršna presuda poslovni broj P-1174/2002. donesena protiv druge pravne osobe, a ne ovdje tužitelja, prvostupanjski sud je utvrdio neosnovanim te se pozvao na odredbu čl. 333. st. 1. i st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) kojom je propisano da presuda koja se ne može više pobijati žalbom postaje pravomoćna ako je njome odlučeno o zahtjevu tužbe ili protutužbe i da se u tom smislu o presuđenoj stvari ne može ponovno suditi. o troškovima postupka odlučeno je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a i Zakona o sudskim pristojbama.

Tužitelj pobija presudu iz svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti ju i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. U žalbi navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer u presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i nerazumljivi, da iz obrazloženja presude nije razvidno iz kojih razloga prvostupanjski sud smatra da su neosnovani tužiteljevi navodi o nedopuštenosti ovrhe te tužitelj ponovo ukazuje na razloge zbog kojih je predmetna ovrha nedopuštena. U bitnome smatra da je ovrha određena na računu tužitelja koji nije pravni slijednik društva naznačenog u presudi poslovni broj P-1174/2002 od 13. prosinca 2002., Adrias Marine Supply d.o.o. Crikvenica koja je imala matični broj subjekta 040084496, a tužiteljev matični broj subjekta je 040168114. Dalje navodi da je tužitelj upisan u sudski registar 28. prosinca 2001. pod nazivom Adrias marine Supply d.o.o. i da je 6. lipnja 2006. preimenovan u sadašnji naziv Adrias Graditeljstvo d.o.o., matični broj subjekta 040168114, u vrijeme kada je ranije društvo Adrias Marine Supply d.o.o., matični broj subjekta 0400084496, već bilo brisano iz sudskog registra. Navodi da sve i da postoji pravni slijed između tih pravnih osoba, ovrha bi bila nedopuštena jer je društvo Adrias Marine Supply d.o.o. u stečajnom postupku nad tuženikom 13. prosinca 2001. prijavilo tražbinu u iznosu od 168.338,07 kn koju je stečajni upravitelj priznao tako da je i zbog istaknutog prigovora prijeboja koje je društvo Adrias Marine Supply d.o.o. istaklo u parničnom postupku poslovni broj P-1174/2002, ovrha poslovni broj Ovr-637/2006 nedopuštena.

Tuženik nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu sukladno odredbama čl. 365. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana presuda pravilna i zakonita.

Neosnovan je žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Pobijana presuda može se ispitati, izreka presude je razumljiva, ne proturječi sama sebi ni razlozima presude, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

Tužitelj u ovom postupku tvrdi da je rješenje o ovrsi koje je donio Trgovački sud u Rijeci pod poslovnim brojem Ovr-637/2006 od 18. kolovoza 2006. doneseno na temelju ovršne isprave koja se ne odnosi na tužitelja pa zbog toga tuženik nije bio ovlašten tražiti ovrhu protiv tužitelja. Tuženik tvrdi da je ovršna isprava pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1174/2002. od 13. prosinca 2002. donesena protiv tužitelja.

Iz stanja u spisu proizlazi sljedeće činjenično stanje:

- da je ovdje tuženik podnio prijedlog za ovrhu protiv ovdje tužitelja na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1174/2002. od 13. prosinca 2002.,

- da je Trgovački sud u Rijeci donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-637/2006 od 18. kolovoza 2006. kojim je naložio predloženu ovrhu,

- da je tužitelj u ovršnom postupku ovršenik, podnio žalbu na rješenje o ovrsi iz razloga predviđenih čl. 46. st. 7. t. 9. OZ-a u kojoj je izjavio da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika,
- da je rješenjem od 13. listopada 2006. donesenim u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-637/2006 tužitelj upućen na pokretanje parnice radi proglašenja da je ovrha nedopuštena,
- da je u prijedlogu za ovrhu kao i u rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-637/2006. od 18. kolovoza 2006. kao ovršenik naveden Adrias Marine Supply d.o.o. Crikvenica,
- da je presudom poslovni broj P-1174/2002 od 13. prosinca 2002. tuženiku Adrias Marine Supply d.o.o. Crikvenica naloženo platiti tužitelju Ahel Commerec d.o.o. Jadranovo, u stečaju iznos od 129.167,50 kn i troškove postupka u iznosu od 5.489,80 kn,
- da je presudu Trgovačkog suda u Rijeci potvrdio drugostupanjski sud odlukom poslovni broj PŽ-861/03 od 28. ožujka 2006.,
- da je tužitelj upisan u sudski registar 14. prosinca 2001. pod tvrtkom Adrias Marine Supply d.o.o. Crikvenica, matični broj subjekta 040168114, a rješenjem od 12. srpnja 2006. u sudskom registru je proveden upis promjene tvrtke i sjedišta pod nazivom Adrias Graditeljstvo d.o.o. Crikvenica,
- da je društvo Adrias Marine Supply d.o.o. Crikvenica, matični broj subjekta 040084496, za kojeg tužitelj tvrdi da je protiv tog društva donesena presuda poslovni broj P-1174/2002 od 13. prosinca 2002., brisano iz sudskog registra 7. listopada 2002. nakon što je u prosincu 2001. zaključen postupak likvidacije.

Na temelju odredbe čl. 127. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12 i 68/13; dalje: ZTD) po okončanju likvidacije likvidatori moraju podnijeti prijavu sudu za upis brisanja društva iz sudskog registra, a društvo prestaje brisanjem iz sudskog registra.

Pravilno je, stoga, utvrdio prvostupanjski sud da je pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1174/2002. od 13. prosinca 2002. donesena protiv ovdje tužitelja, budući da društvo Adrias Marine Supply d.o.o. Crikvenica, matični broj subjekta 040084496, u vrijeme donošenja presude nije postojalo jer je 7. listopada 2002. brisano iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud ispitao je sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom predmetu, te na temelju izvedenih dokaza i njihove ocjene u smislu članka 8. ZPP-a valjano utvrdio činjenično stanje.

Prema odredbi čl. 52. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12; dalje: OZ) tužbu kojom pokreće parnicu na koju je upućen, ovršenik može utemeljiti samo na razlozima koje je istaknuo u žalbi u povodu koje je upućen u parnicu.

Tužitelj nije dokazao postojanje razloga za proglašenje ovrhe nedopuštenom, odnosno da je rješenje o ovrsi koje je donio Trgovački sud u Rijeci pod poslovnim brojem Ovr-637/2006 od 18. kolovoza 2006. doneseno na temelju ovršne isprave koja se ne odnosi na tužitelja pa zbog toga tuženik nije bio ovlašten tražiti ovrhu protiv tužitelja.

Kako presuda nije dovedena u sumnju navodima žalbe to ovaj sud u cijelosti prihvaća utvrđeno činjenično stanje, kao i odluku o neosnovanosti tužbenog zahtjeva za proglašenje ovrhe poslovni broj Ovr-637/2006 nedopuštenom.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a presudu valjalo potvrditi i odbiti tužiteljevu žalbu kao neosnovanu.

Zagreb, 14. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **17895-d40a8**

Kontrolni broj: **0956a-3e703-fedf9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.